



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, diciembre 14 de 2022

Radicado: 05001 31 05-019-2019-00700-02
Demandante: GLADIS DEL SOCORRO OSPINA CARDONA
Demandado: COLPENSIONES Y LA AFP PROTECCIÓN SA
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN
DE COSTAS

EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiendo el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso de referencia, se pretendió la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes pensionales, a efectos de retornar al RPM con el reintegro de las sumas acopiadas dentro del RAIS. Pretensiones que fueron reconocidas en primera instancia declarando la ineficacia de la migración de régimen y se dispuso la transferencia de los recursos captados por la AFP accionada, con el consecuente efecto para Colpensiones de reactivar la afiliación de la accionante; decisión que fue confirmada en sentencia de segunda instancia,

adicionándola en el sentido de establecer que la devolución de todos los aportes, más sus rendimientos habría de cumplirse en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de la sentencia

Posteriormente fueron liquidadas las costas procesales, que comprendió las agencias en derecho en primera instancia por valor de \$1'100.000 y la suma de \$1'000.000 como agencias en derecho en segunda instancia

Inconforme con el importe de la condena fue controvertida por la activa, argumentando que ateniendo al Acuerdo 1887 de 2003 para los casos de obligaciones de hacer este concepto podrá ser hasta 4 SMLMV, sin que comparta la condena irrogada la que a su juicio no tiene en cuenta la realidad procesal del debate, además que existe una errónea interpretación en tanto se trata de una prestación periódica. Decisión que no varió el fallador de instancia y remitió a esta corporación para surtir el recurso de apelación.

ALEGATOS

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito en el que avala las conclusiones del fallador de instancia al tasarse las agencias en derecho conforme a la norma aplicable y dentro de los rangos establecidos.

CONNSIDERACIONES

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que

dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, asignado un monto según las tarifas establecidas, debiendo detenerse el funcionario judicial en la norma aplicable al caso de acuerdo a la vigencia de las diferentes regulaciones sobre la materia.

Es así que el caso analizado tuvo su génesis con la presentación de la demanda el 11 de diciembre de 2019, data que nos ubica en vigencia del acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, el que *“rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha...”*

La anterior referencia bastaría para resolver los reproches de la activa quien basa su recurso en la aplicación de los criterios de tasación de las agencias en derecho del Acuerdo 1883 de 2003, norma que no gobierna este asunto. No obstante, si en gracia de discusión se estableciera la justeza de las agencias en derecho asignadas en primera instancia no hallaría la corporación razón para modificar el importe de las mismas, pues acudiendo a los criterios del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 se tiene que:

ARTÍCULO 5º Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia. a. *Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
(i) *De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
(ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
b. *Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.
(subrayado por fuera del texto)

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos.

En **el caso concreto** se advierte que el trámite judicial tuvo un devenir moderado ya que la fijación de audiencias judiciales fue distante; empero una vez arribada la fecha de las diligencias se agotaban las etapas programadas, emitiéndose la decisión de fondo en la misma oportunidad. A continuación, y producto del disenso de la AFP Protección y por mandato del artículo 69 del CPTSS se surtió una segunda instancia, sin que las réplicas de la recurrente fueran acogidas, dando lugar a la confirmación de la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes, con la consecuente devolución de recursos captados de la afiliada.

En cuanto a la complejidad del trámite, no desdeña la corporación la labor de las partes, pero destaca que se trata del debate propio de un proceso ante la jurisdicción ordinaria laboral, donde en aras de esclarecer los hechos debatidos es menester presentar un escrito de demanda coherente, adosar los elementos de prueba, al igual que participar activamente de todas las etapas, así que se devela que las actuaciones realizadas por la activa fueron las inherentes al ejercicio del litigio, sin que se identifique que se surtieron actuaciones atípicas.

Valorados estas características y de cara a los aspectos expuestos por el recurrente no se identifican argumentos que lleven a modificar la condena en agencias en derecho, no solo porque el monto asignado en ambas instancias se halla dentro del rango asignado para las condenas por obligaciones de hacer (de 1 a 10 SMLMV en primera instancia y hasta 6 SMLMV en segunda instancia) sino porque el mismo recompensa los factores propios del caso analizado, esto es un trámite de duración moderada, con una discusión jurídica bastante decantada.

Así las cosas, se mantendrá la cuantificación efectuada por el A quo, despachando desfavorablemente el recurso de apelación.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 17 de enero de 2023